

Отговори на зададените въпроси от адвокатите членове на „Обединение на свободните адвокати” /ОСА/ към кандидатите за председател и членове на органи на САС:

По въпрос 1. Защо решихте да се кандидатираете за Председател на САС?

Адвокатите и адвокатурата са в дълбока криза. Икономическа, властова, управленска и морално-етична. Кризата е нормативно обоснована с пост социалистическата КРБ, недоносения ЗА, приети множество закони, накърняващи правата и интересите на адвокатите и на защитаващите от тях българските граждани, като ГПК, ЗННД, ЗЧСИ, ЗЮЛНСЦ, редица други закони и подзаконовни актове. В наша вреда е и значителна част от съдебната практика, което е безспорно от редица решения на ВКС, ВАС и инстанционно подчинените им съдилища. Кризата се изразява и в загубата на авторитета и престижа на адвокатската професия в България. Органите на адвокатурата не изпълняват и основната си вътрешна функция-да защитават законните права на българските адвокати! От години тече негативен за адвокатите процес. Вместо да са заможни и уважавани, адвокатите стават все по-бедни и все по-онеправдани!

От дълги години адвокатурата не изпълнява основната си обществена функция да е стожер на законността и демокрацията в страната, да е противовес на всички опити за накърняване на установената законност и да е страж на демокрацията. Докато адвокатите извършват своите служебни задължения, те неизбежно са принудени да се съпротивляват на злоупотребите на имащите власт, поради което са изложени на опасности от репресии. За да могат да изпълняват служебните си задължения, адвокатите трябва да са свободни, независими и смели. Същността на адвоката е да е боец! Боец срещу беззаконията и неправдите, боец срещу злоупотребите на силните, богатите и имащите власт! За да сме борци, ние трябва да имаме добри доходи, които да ни правят финансово независими, бедните хора не могат да са свободни и независими, те нямат нужните сили да се борят. Постигането на авторитет и благосъстояние е постижимо чрез закони, гарантиращи нашите процесуални права, както и организация, която да ни защитава! В продължаващата от десетилетия криза, ние-адвокатите ставаме все по-бедни, защото непрестанно се отнема изконната ни работа. Това се прави постепенно, чрез приемане на позорни закони, пред спящите погледи на нашите платени ръководства! Пак със закони се накърняват и ограничават процесуалните ни права и се увеличават възможностите за репресии срещу нас-адвокатите! Органите на адвокатурата, те, които трябва да ни защитават, отдавна са престанали да го правят. Хората, заели постове в тях, са се изолирали от реалните ежедневни проблеми на адвокатите и са ни изоставили да се спасяваме сами. И не само това, те ползват предоставената им от нас-адвокатите власт не за нашите общи професионални цели и нужди, а за себичните си такива! Все по-чести са случаите на поръчкови репресии над адвокати, които са поискали от тези органи да изпълняват реално задълженията си; срещу адвокати, които са поискали промени в ръководството на органите! Все по-чести са демонстрациите на злоупотреби с дадената от адвокатите власт; демонстрации на впиване във властта и неистово желание тя да се задържи колкото се може за повече време, за повече мандати, да е колкото може безотчетна, по-безотговорна и ако може да е вечна! От десетилетия родната ни адвокатура е обособена адвокатска номенклатура, която е завзела властта и е непрестанно в нея, сменяйки постове след изтичане пределите на позволените от закона мандати. Налице е задържане във властта с десетилетия, но без очаквания положителен ефект от обичайното при тази хипотеза натрупване на управленски опит, ерудиция и познанства. Напротив, това застояване води до множество негативи: забравяне, че тази власт е дадена от техните колеги-адвокати, че тя е целева: дадена с конкретна мисия-да се защитават общите ни професионални права. Това дълго вкореняване във властта води до изграждане на високомерен авторитарен манталитет, negliжиране на служебните задължения, ползване на властта за себични, лични и групови интереси до степен на пълно приватизиране на властта. Крайният резултат е не само липса на реална защита на общностните ни права, но и до неизпълнение на обществената

функция на адвокатурата. Ярък пример за това бе приетото тайно, зад гърба на адвокатите становище в подкрепа на спорен закон, който в последствие КС прие за противоконституционен. Злоупотребата с дадената от адвокатите власт се прояви ярко и в незначитане решенията на най-висшия орган на българската адвокатура - ОС АС и в изготвения от адвокатската номенклатура ЗИДЗА, който няма нищо общо нито с волята и желанията на българските адвокати, нито с изготвения от тях първоначален вариант на ЗИДЗА! Още един, ярък пример за превратно ползване на дадената от адвокатите власт бе отказът на ВАДвС да сезира КС на РБ за прогласяване явната противоконституционност на недоносения ЗА по следните негови разпоредби. От всички сезирани органи, които имат правомощия да инициират производство пред КС на РБ, единствено ВАДвС се произнесе и то с бърз отказ, въпреки безспорната противоконституционност на ЗА:

- Противоконституционно лишаване на българските адвокати от активно и пасивно избиращо право за забавено плащане на членски внос-Чл. 49 (2) ЗА.
- Противоконституционност на цялата Глава тринадесета „ДИСЦИПЛИНАРНА ОТГОВОРНОСТ”, Раздел II „Дисциплинарно производство”. чл. 136 и сл. от ЗА.
- Противоконституционност на цялата Глава дванадесета „ВИСШИ ОРГАНИ НА АДВОКАТУРАТА”, Раздел V „Висш дисциплинарен съд” и Действащите норми на ЗА касаещи провеждането на вторионстанционното производство не пред общия съд, а пред ВДС са явно противоконституционни и несъответни на правото на ЕС, в т.ч. ЕКЗПЧОС, задължителните решения на СЕС и ЕСПЧ.
- Липса на статут на ЮЛ на ДС и ВДС и пълна финансова и материална зависимост на ДС и ВДС от други органи.
- Липса на качеството на съд в ДС и ВДС- Чл. 119. (1) КРБ.
- Недопустим двоен режим в дисциплинарното производство, според това, кой е дисциплинарно обвинен, дали е обикновен адвокат, или адвокат-член на органи, при което обикновените адвокати нямат достъп до държавен съд.
- Незаконно незначитане на основните принципи на НПК и ЕКЗПЧОС.
- Незаконно незначитане на правата на дисциплинарно обвинен адвокат и на неговия защитник.
- Противоконституционност на ЗА по отношение репарирването на причинените от ДС и ВДС вреди на адвокатите - жертва на незаконното им правосъдие.

При сега съществуващата незаконова уредба на дисциплинарните производства срещу адвокати по ЗА се създават условия за разчистване на сметки срещу неудобни адвокати, прикрити с поръчкови дисциплинарни процеси, при които дисциплинарно обвинените адвокати се лишават от правосъдие, от независим и безпристрастен съд, накърняват се основните права на обвиняемите колеги, включително и гарантираните им от КРБ, ПЕС, в т.ч. ЕКЗПЧОС, задължителните решения на СЕС и ЕСПЧ.

Съществуващата законова уредба на дисциплинарните производства по ЗА и реалната практика на ДС и ВДС, водят до реално беззаконие и съдебен произвол, до използване на дисциплинарните производства за разчистване на лични сметки и за запазване на властта на лицата, заели постове в органите на адвокатурата.

По въпрос 2. Имате ли изготвена програма за управление и къде може да бъде прочетена тя?

Програмата ми е изготвена и публично оповестена на моя личен сайт www.vlyanev.com, както и в резюме в настоящия документ.

Основните цели и задачи в същата са:

- Възстановяване авторитета, достойнството и материалното благосъстояние на адвокатите и обществения престиж на адвокатската професия.
- Възстановяване професионалните права и тяхната реална, навременна и ефективна защита.
- Защита на адвокатската работа от обсебване от ФЛ и ЮЛ, които не са адвокати.
- Увеличаване заплащането на правната помощ, нейното справедливо разпределение.

- Подпомагане на болни, стари адвокати, както и материално затруднени адвокати, в т.ч. млади семейства с деца, чрез осигуряване на работа от правна помощ и помощи от социални фондове.
- Предотвратяване злоупотреби при разпределението на правната помощ. Предотвратяване на злоупотребите с финансовите средства на адвокатите.
- Осигуряване на юридическа литература, специализиран софтуер, професионални застраховки, безплатно или по привилегировани цени.
- Предотвратяване на злоупотребите с дадената от адвокатите власт, в т.ч. чрез предотвратяване образуването на поръчкови дисциплинарни репресии.
- Свеждане на дисциплинарните производства до възможния обективен минимум по модела и примера на предходното мое участие в САС начело на Дисциплинарната комисия и въз основа единствено на безспорни и годни доказателства, при стриктно зачитане правата на дисциплинарно обвинените адвокати по НПК и ЕКЗПЧОС.

Основни средства и методи за постигането им.

- Организиране на мероприятия за инициране на законодателни промени. Конкретно за промени в ЗА, ГПК, ЗЮЛНСЦ, ТЗ, СННД, ЗЧСИ с цел защита правата и работата на адвокатите.
- Категорично противопоставяне на изготвения от ВАДВС и внесения в НС ретрограден ЗИДЗА.
- Ефективно използване на действащата нормативна база за защита правата и интересите на адвокатите.
- Ефективно управление чрез публичност, прозрачност и отчетност на дейността на адвокатския съвет с публикуване на протоколи, решения и други актове.
- Актуализиране на действащите комисии към САС съобразно важността на реалните проблеми пред САС. Категорично запазване на следните комисии:
 - Комисия за защита правата на адвокатите.
 - Комисия за правната помощ.
 - Комисия за външни отношения, контакти с държавни органи и медии.
 - Финансова и социална комисия.
 - Комисия за дисциплинарната дейност.
 - Комисия за текущо поддържане на професионалната квалификация и подпомагане на новопостъпили адвокати.
- Предварителни публични обсъждания на важни за адвокатите въпроси, преди внасянето им за обсъждане пред САС и преди приемане на решения по тях. Ползване на всички допустими и адекватни към обсъжданите въпроси методи за предварително проучване мнението на адвокатите, като анкетни въпросници и др.
- Отчетност за обсъждани въпроси, приемани решения, чрез навременна публикация на решенията и протоколите в сайта на САС и други адвокатски сайтове.
- Периодични отчетни доклади на комисиите на САС. Политика на отворени врати на всяка от комисиите и възможност за присъствие на адвокати, граждански, граждански сдружения и организации по време на заседанията. Възможност за излъчване на живо в реално време чрез live streaming, достъпен на сайта на САК.
- Персонални периодични отчети на членовете на САС по изпълнение на важни въпроси, които са им били възложени.
- Създаване на страница в сайта на САС за поставени от адвокатите въпроси към САС, неговия председател, негови членове и помощни органи.
- Повишаване ефективността на дейността на САС, чрез въвеждане на помощни комисии по основните въпроси от дейността, съставени от адвокати, което са водещи специалисти в конкретните области. И най-важното: поставяне на въпросите пред цялата адвокатска общност с цел привличане в решаването им на всички български адвокати! Да, няма грешка, не само на софийските, а на всички-от цяла България, тъй като САК е водеща адвокатска колегия, действията и решенията на която следва да са съобразени не само с интересите на софийските, а на всички български адвокати!

Целта е да се обединят адвокатите, да се използва огромния творчески потенциал на множеството адвокати-добри специалисти във всички области на правото! Да се даде възможност за творческа изява на всеки един български адвокат за решаване на общите ни проблеми!

- Финансова ревизия и инвентаризация, с цел установяване на финансовото и материално състояние на САК, което е предпоставка за изготвяне на реален бюджет и ефективно използване на финансовите ресурси за изпълнение дейностите на САК и постигане на поставените цели. Заделяне на средства за бъдещо закупуване на терен за построяване на сграда за нуждите на адвокатурата или закупуване на готово строителство.
- Особено внимание ще се обръща на отношенията на САК с ВАДвС, който ще се информира своевременно за приетите от САК решения и в случаите, в които те засягат всички български адвокати /а повечето са такива/, същият ще се сезира с искане за тяхната подкрепа и ефективно реализиране. От ВАДвС ще се изисква да реализира навременно и ефективно всичките си правомощия за защита правата на адвокатите; за своевременни становища по всички засягащи дейността на адвокатите законодателни промени, както и за инициране на производства пред КС за прогласяване противоконституционност на закони и конкретно на ЗА! От ВАДвС ще се изисква елиминиране на прикритостта в дейността му и пълна прозрачност, както в поставяните пред него въпроси, така и в начина на приемане на всичките му актове!
- Установяване на добри колегиални отношения и взаимопомощ и с колегите ни магистрати и с техните съюзи, с цел взаимно подпомагане в решаване на общите за правосъдието проблеми. Подпомагане на почтените български магистрати в техните борби за реална промяна на правосъдието.
- Ефективно взаимодействие с международните адвокатски организации и чуждестранни АК, с цел обмяна на опит в борбата за защита правата на адвокатите и усъвършенстване на правосъдието.
- Актуализация на програмите за текущо повишаване на професионалната квалификация с привличане за лектори преди всичко на изтъкнати адвокати, университетски преподаватели и авторитетни магистрати с елиминиране участието на магистрати лобисти на банки и други монополисти, прокарващи тези в подкрепа на същите. Акцент върху правото на ЕС, практиката на СЕС и ЕСПЧ с превес на безплатните форми на обучение.

По въпрос 3. По какви критерии е подбран екипът Ви? В случай, че кандидати от Вашия екип /вкл. Вие/ вече са заемали длъжност в органите на адвокатурата, бихте ли посочили техни инициативи, изявления, писмени становища, с които са изразявали позиции по проблеми на адвокатурата или са предлагали мерки за разрешаване на такива, или за подобряване на работата в адвокатурата, и в частност на конкретната колегия?

По този въпрос считам за некоректно формулиран и споделям напълно становището на колегата адв. Стефан Левашки от страницата на ФОБА: „

Стефан Левашки Инициатор на разговори · 6 часа

„Покрай платформите и екипите на основните кандидати за председател на САК на предстоящите избори в София, с които доволно ни заливат във ФБ, у мен възниква един основателен въпрос. Редно ли е кандидатите за председател на АС да си издигат и свои екипи за членове на КС. Според чл. 95 от ЗА на Контролния съвет са възложени именно контролни функции върху работата на Адвокатския съвет за правилното упражняване на бюджета и стопанисване имуществото на адвокатската колегия. Как да очакваме ефективен контрол, когато ти си посочваш тези, които трябва да те контролират? Не мислите ли, че не е редно?“

Подкрепям и допълвам становището: Избират се личности, не се избират „екипи“! Предварително подготвеният екип може да доведе до елиминиране на индивидуализма и на дебатите, в които се ражда истината. Никога не може да има сигурност, че членовете на

един екип, дори и да са обособени, ще бъдат избрани. Сигурно е единствено това, че каквито и да са хората, които реално са избрани, независимо от коя група/екип/ са, след като са избрани, те са длъжни да загърбят разединението и да дадат всичко от себе си, не само за тези, които са техни симпатизанти, фенове и групи, а за всички адвокати! Те са длъжни да работят ефективно за защита на общите ни права и интереси, а за да стане това, реалност следва да работят задружно, екипно, да са единни в общите ни интереси и цели, но да се запази индивидуализма при обсъждане на конкретните въпроси!

Достатъчно години съм адвокат, за да познавам колегите и съм готов да работя с всички избрани членове на САС, от всички обособени групи, тъй като работата ще бъде за защита на общите ни права! За да се елиминира всякакво ненужно вътрешно противопоставяне, единствената гаранция е прозрачност на работата и на действията на всеки един - така ще стане ясно на всички и то веднага, кой как и за какво работи, кой какви ценности има и на кой Господ служи!

Моят екип-това ще са не само избраните членове на САС, но и всички адвокати, членове на САК! Управлението следва да е отворено и прозрачно за всички колеги-адвокати! Всеки да знае предварително какви въпроси ще се решават и да има възможност да даде своя принос в тяхното решаване! Целта е в управлението косвено да участват всички адвокати, за да се даде възможност да се използва оптимално огромния творчески потенциал на цялата адвокатска общност! В тази връзка, особено място и роля предвиждам да имат тясното сътрудничество и взаимодействие с актуалните през последните години адвокатски форуми, общности и организации, като ФОБА, ИКАР, ОСА и др., които за краткото време от съществуването си, нагледно доказаха своята ефективност чрез подетите от техните членове каузи и привеждането им в изпълнение. Считам, че взаимодействието с тях ще спомогне, макар и косвено, за приобщаването на максимален брой колеги в процеса на управление на адвокатурата.

По въпрос 4. Каква е Вашата визия за нов ЗА или ЗИДЗА. Какви промени трябва да се направят в закона според Вас?

1/ Сегашният ЗА е юридически неиздържан и непълен, което освен че спъва дейността на адвокатите, пречатства и пълноценната реализация на техните професионални права, ограничава доходите им, но и служи за узаконяване на поръчковите саморазправи срещу неудобните адвокати. Той е също така противоконституционен и несъответен на ПЕС, ретрограден и обществено вреден!

Основните му пороци са:

- Елиминиране правомощията на висшия орган на българската адвокатура ОС АС.
- Реална безотчетност, безконтролност и безотговорност на дейността на ВАДВС и неговите членове, както и необосновано ограничаване възможността за съдебно обжалване на неговите актове, което създава идеални условия за единоначалие и всевластие.
- Остарели и ненужни ограничения на адвокатите, които да не могат да получават законни приходи от други източници. Това важи и за ограниченията за реклама на адвокатската дейност; адвокатската тарифа за дейности, които легално се извършват от лица, които не са търговци, като фирмените регистрации и нотариалната дейност, при което съществуващите задължителни минимални тарифи са пречка за свободна пазарна конкуренция на адвокати с лицата, които не са адвокати, но извършват същата дейност.
- Противоконституционното лишаване от активно и пасивно изборително право на адвокати, забавили плащането на членските си вноски.
- Създаване на легални възможности за манипулиране на изборите и завземане на властта от адвокатска номенклатура чрез:
- Провеждане на избори от ИК, членовете на която се избират от адвокати-членове на органи, които кандидатстват за нов пореден мандат....!
- Провеждане на избори в два дни с преспиване на урните неизвестно къде и при кого,

при положение, че освен урните, всички бюлетини и изборни книжа са извън реален контрол, с което се дава възможност за подмяна на реалните изборни резултати.

- Провеждане на избори с пълномощни! И то пълномощни, издадени бланкетно, на които в последствие се попълват данните на упълномощения от неизвестно кого лица!
- Абсурдно е провеждане на избори без „тайни стаички“, в които гласуващият да попълни бюлетината, което елиминира тайната и независимостта на вота, което е основата на всички избори.
- Противоконституционното дисциплинарно производство, липсата на статут на ЮЛ на ДС и ВДС, свързано, както с липсата на тяхна финансова и материална независимост, така и с невъзможността да носят отговорност за причинените от незаконната им дейност вреди на българските адвокати. Абсурдно е над българските адвокати да продължи да се раздава „правосъдие“ от „съдилища“, които са финансово и материално зависими от органите поддържащи обвинението – АС и ВАДвС. Абсурдно е „правосъдие“ да се осъществява в сгради и зали, собственост на обвинението и съдиите да получават пари от обвинението! Абсурдно е да причиняваш вреди с незаконни поръчкови дисциплинарки и да не носиш отговорност за причинените на адвокатите вреди!
- ЗА е изцяло дебалансиран във вреда на адвокатите. В него са предвидени задължения и то скрепени с възможности за дисциплинарни санкции, в т.ч. лишаване от адвокатски права за нарушение на задълженията ни към наши клиенти, но няма нито едно задължение на клиента към адвоката!!? Няма дори елементарното задължение да ни кажат истината, да ни представят всички доказателства и да ни оказват съдействие! Ние по закон сме задължени дори да предпочетем интересите на клиента пред своите собствени, каквото задължение нямат даже лекарите! Това превръща адвокатът в слуга на клиента и в потенциална жертва на неговия необоснован негативизъм! Така адвокатът може да бъде лъган, разиграван и унижаван, и то без да му е платено или без да му е платен целият хонорар! Да не може да се отърве чрез едностранно прекратяване на договора, да продължава да е задължен да работи безплатно в обстановка на унижения и накрая да му бъде образувана дисциплинарка....!??

Всички тези пороци на ЗА са явни и съществуват от десетилетия. Този ЗА е явно вреден за адвокатите! Възниква резонният въпрос: Защо е приет без съпротива от платеното ни ръководство и от ВАДвС?! Този ЗА е приет от парламент, в който е имало редица адвокати?! Дали това е случайно или е нарочно, защото с него се създават легални възможности за:

- Манипулиране на изборите, завземане и задържане на властта от адвокатска номенклатура;
- Безотчетност, безконтролност и безотговорност на държащите властта.
- Елиминирание волята на българските адвокати, изразявана от висшия орган ОС АС;
- Създаване на легални условия за държане в подчинение на неудобните български адвокати чрез поръчкови дисциплинарки в незаконни до извратеност процеси, чиито предопределени решения не подлежат на съдебен контрол.

2/ Първият проект на ЗИДЗА.

Осъзнали факта, че основата на кризата в адвокатурата, на уронване престижа, достойнството, професионалните права и обедняването на адвокатите е действащият ЗА, не от адвокатската номенклатура, а от недрата на адвокатите /колегите от Благоевград и Стара Загора / се породила инициативата за неговото изменение. Проведоха се неформални срещи с представители на множество АК, оформена бе работна група за изготвяне на проект за ЗИД ЗА, в която участвах като представител на САС. Виждайки че става нещо сериозно и опасно, в процеса се включи и ВАДвС, като постепенно, отначало под формата на съдействие за зали, тази самородна инициатива бе овладяна и формализирана от ВАДвС, като заседанията почнаха да се ръководят от неговия председател. Изготвеният от адвокатите проект за ЗИДЗА не бе идеален, напротив, в него имаше много несъвършенства, плод на липсата ни на законодателен опит, на краткото време и

невъзможността да се ползват законите на адвокатурите от европейските страни и на неизбежно появилите се вътрешни противопоставяния. Този проект обаче бе изцяло в полза на адвокатите. Основната му цел бе да се дефинира що е то адвокатска работа, за да се елиминира обсебването на работата на адвокатите, като ние си запазим доходите, за да не сме бедни, слаби и манипулируеми.

Всички, които бяха заграбили нашата работа, а те се оказаха много и много силни и богати, се обединиха, проведоха ожесточена кампания, изкарвайки проекта „лобистки“. Случайно или не, ВАДВС също не успя да се противопостави навременно и адекватно, като така проектът и внесеният в НС законопроект на ЗИДЗА бе провален!

3/ В следствие изготвеният от номенклатурата и внесен в НС нов ЗИДЗА.

Новият ВАДВС потъпка волята на българските адвокати, изготвили първия ЗИДЗА, както и волята на делегатите от ОСАС и неговото решение, като изготви нов ЗИДЗА, който е изцяло несъответстващ и нямащ нищо общо с първоначалния ЗИДЗА. Вместо да е от полза на адвокатите, той е изцяло в полза само на завзелата властта адвокатска номенклатура. Цели узаконяване удължаването и задържането на властта; създаване на още по-големи възможности за държане в подчинение и преследвания над неудобните адвокати.

3/ Какви промени трябва да се направят в закона според Вас?

1. Следва да се иницира производство пред КС на РБ за прогласяване противоконституционност на сегашния ЗА в посочените по-горе негови части. Преди повече от половин година от мен и от НПО бяха сезирани всички органи, имащи право да сезират КС на РБ с това искане. До момента няма отговор от нито един от сезираните органи, на почти веднага се получи отговор от ВАДВС, който разбира се, както бе и предопределено, е отрицателен! Нямало нищо противоконституционно в ЗА...?!!
2. Същите основания за нищожност противоречат и на ПЕС и на подписаните от българската адвокатура международни адвокатски актове! Поради това, в качеството ми на председател на гражданската инициатива "Адвокати за свободна България", сезирах Комисия по петициите на ЕП с несъответните на ПЕС разпоредби на ЗА и с конкретни данни за поръчковите дисциплинарни репресии, включително тези срещу колегата адв. Светлозар Николов и срещу мен, като негов адвокат-защитник. При изслушването ми в началото на м. септември 2019г., в пленарната зала пред няколко български евродепутати и членовете на комисията, всички ме слушаха с изумление и бяха дълбоко впечатлени! Български евродепутати подкрепиха петицията, като лично Зам. Председателя на комисията, която провеждаше изслушването, призова от трибуната на ЕП всички български депутати, които са били жертва на дисциплинарни репресии, да подадат свои жалби пред ЕП! В следствие, получих официално писмо, че петицията ми е приета за основателна. Наскоро бе публикувано официално съобщение на Комисията, че представители на ЕС пристигат в София за проверка на място на изнесените в приетите петиции данни! <https://www.sd-solidarnost.com> Предстои нещо много интересно и важно за всички български адвокати!

Накратко, всички адвокати и органи на адвокатурата, АС и КС, следва да се противопоставим на внесения в НС ретрограден проект на нов ЗИДЗА! Приемането му ще задълбочи кризата, ще даде нова власт и сила на адвокатската номенклатура. Ако това се случи, то и без това лошото положение на българските адвокати, ще стане още по-лошо, както и ще се дадат нови легални възможности за още по-големи саморазправи над смелите и независими български адвокати!

По въпрос 5. Какви мерки предлагате за защита на правата на адвокатите пред органите на съдебната власт и администрацията с цел осигуряване на ефективна защита на клиентите ни?

И по сега действащия чл. 29/1/ ЗА пред съда, органите на досъдебното производство, административните органи и други служби в страната адвокатът е приравнен със съдията по отношение на дължимото му се уважение и му се дължи

съдействие като на съдия. Този законов текст обаче не се прилага! Не се прилага, не поради някаква друга причина, а защото органите на адвокатурата АК и най-вече ВАДвС нямат волята да защитават законните права на българските адвокати! Това се дължи на факта, че завзелата властта адвокатска номенклатура не се интересува от правата на адвокатите, а ползва властта за себичните си лични и групови интереси! За всеки случай на накърняване правата на адвокатите ще се образува преписка и след проверка и събиране на доказателства, ще се приема решение на САС, с което ще се сезират компетентните органи в защита на адвоката! Като председател на КЗПА съм участвал лично в множество такива процедури, опитът по които ще се ползва пълноценно. Това на практика е и основната дейност на всеки САС и на всеки председател на АК! Тази дейност е и основната, с която ще се занимавам и която ще провеждам твърдо и ефективно!

По въпрос 6. Как виждате конкретно координацията с ВАДвС, за да се реализират Вашите идеи и предложения. Каква организация и ефективни мерки ще предложите за подобряване на комуникацията между адвокатите и органите на съответната колегия и в частност ще се ангажирате ли да отговорите на предложения на адвокатите за подобряване на работата или по въпроси на съдебната система и законодателството? Как ще осигурите възможност предложенията на адвокати да достигат ефективно до ВАДвС и да получават обратен отговор?

Личното ми мнение е, че за жалост на този състав на ВАДвС не може да се разчита на съдействие и реална помощ за решаване на тежките проблеми на българските адвокати! Единствената реална възможност за работа с него е чрез публично сезиране, публично поставяне на проблемите, на събраните факти и доказателства, и не чрез молби, а чрез изискване той да си изпълни служебните задължения и да реализира ефективно правомощията си! Публичният контрол и прозрачност върху неговата дейност и обжалване на незаконните му решения са единствените реални възможности за взаимоотношения с него! Разбира се, тук се включва и своевременното обжалване на незаконосъобразните му актове, което ще се реализира ефективно!

Относно това каква организация и ефективни мерки ще се предприемат за подобряване на комуникацията между адвокатите и органите на съответната колегия, то те ще са базирани първо на прозрачността и публичността в работата на САС и председателя на САК и във възможността за контрол над тяхната дейност от адвокатите. Основно задължение на САС и председателя на САК е своевременно да внасят за обсъждане и приемане на решения по въпросите, с които са сезирани. Личните срещи с адвокатите, подали жалби и сигнали е обективна необходимост за изясняване на проблема и установяване на истината и те ще бъдат реално осъществявани при всяка необходимост. Досегашната практика показва, че повечето въпроси и предложения на адвокатите са общи за всички и касаят цялата адвокатура, поради което ще се продължи установената практика от предходното ми участие в САС, с приетите от САС решения по такива въпроси да бъде сезиран ВАДвС и да се изиска от него тяхното потвърждаване и реално прилагане в действие!

По въпрос 7. Мислите ли, че е необходима промяна в правната помощ и особените представителства? На какъв принцип считате, че следва да се осъществява разпределението / възлагането на делата за правна помощ за особени представителства и служебни защиты? Какви гаранции срещу злоупотреба със служебно положение и неравномерно разпределение на делата предлагате?

Един от съществените недостатъци на правната помощ е масовата злоупотреба от лица, които имат средства и имущество, от които да си осигурят заплащане на дължимите се адвокатски хонорари при свободно договаряне. Тези злоупотреби са масови и те ощетяват и фиска, и адвокатите. За тях не се осъществява реален контрол, нито от НБП, нито от адвокатските съвети. На тези злоупотреби следва да се сложи край, както чрез изискване на проверки от страна на НБПП, така и чрез проверки, инициирани и провеждани от САС.

Вторият основен проблем е свързан с неадекватното и обидно ниско възнаграждение на правната помощ! Това положение е противоконституционно и нетърпимо! Когато една държава желае да провежда социална политика, като осигури дадена обществена услуга на своето население, то тя трябва да осигури нужното бюджетно финансиране за нейната реализация. Не може една професионална общност да бъде задължена принудително да работи на безценица в изпълнение на държавната политика и чрез нейното ощетяване, държавният фиск да реализира бюджетните си икономии! Не може свободните и независими адвокати, които също са граждани на тази държава и нейни данъкоплатци, да бъдат принуждавани със закон, да работят на безценица и едновременно с това да носят същите, та дори и по-големи отговорности за реализацията на тази държавна политика. Освен явна противоконституционност и несъответствие с ПЕС, тук е налице и явна вътрешно нелогичност. За реализация на правната помощ адвокатите носят същото изискване тя да е високо професионална и ефективна, но осигуряването на такава дейност има своя себестойност, която следва да е покрита от възложителя! Освен осигуряване на себестойността, възнаграждението следва да има и част, която да е реален доход за адвокатите, тъй като всички хора имат финансови разходи за осигуряване на живота си. не отговарят на законовите изисквания нейното предоставяне на лица. Каква е логиката да искаш ефективна защита, да възлагаш същите високи отговорности, но да не осигуриш нужните за това средства...?! Това не надхвърля ли съдържанието на термина експлоатация и не преминава ли в друга категория от отдавна отминали времена?

Относно особените представителства-основен проблем е справедливото разпределение на тези дела между адвокатите. Злоупотребите тук са най-чести и с най-големи негативни последици! Тази дейност следва да е изцяло прозрачна и публична. Реализирането ѝ следва да е публично с гаранции, чрез случайно разпределение измежду адвокатите, които имат право да получат такава, при съобразяване на вече получаваната помощ в минали периоди. За това следва да се приемат правила за разпределение на особените представителства, които да се приемат от САК, след като бъдат подложени на предварително публично обсъждане. Да се публикуват своевременно публикувани постъпилите искания за назначаване на особени представители, след което да се публикуват протоколите от разпределението им.

При разпределението на правната помощ и особените представителства има възможност, при съответно прието решение от САК, да се ползват с привилегия адвокати в неравностойно положение, правилата за което следва да бъдат подложени на предварително публично обсъждане преди приемането им от САК.

Гаранции срещу злоупотреба със служебно положение и неравномерно разпределение на делата са осигуряване на публичност и прозрачност при разпределението, както и възможност за конкретни инцидентни проверки по искане на засегнати адвокати!

По въпрос 9. Какво предлагате за електронизацията и дигитализацията на САК, конкретни мерки и срокове, в които да се случи? Какви мерки предвиждате за комуникация с органите на адвокатурата /подаване на заявления за вписване и извършване на промени в регистъра на адвокатите и адвокатските дружества, възлагане и отчитане на правната помощ, публикуване решенията и отчетите на съветите /адвокатски, контролен, дисциплинарен/, както и за улесняване достъпа на адвокатите до съдебни дела и публични регистри /портал за електронно правосъдие, Имотен регистър, регистър на пълномощните при нотариусите, ТРРЮЛНЦ, ЕСГРАОН, т.н./?

Един от основните методи, както за повишаване ефективността на управлението, така и за преодоляване на корупционни практики, е електронизацията и дигитализацията на САК.

Първата задача е въвеждането ѝ в собственото ни управление, като се подобри изграденото и съществуващо към момента положение и се оптимизира максимално до пълна замяна на хартиения документооборот, касаещ подаване на заявления за вписване

и извършване на промени в регистъра на адвокатите и адвокатските дружества, възлагане и отчитане на правната помощ, публикуване решенията и отчетите на органите на САК /САС, Председател на АСК, КС и ДС/. Едновременно с оптимизирането на вътрешния електронен документооборот, ще започне изграждането и на външните връзки със съдилища, прокуратура, АВп., касаещи портала за електронно правосъдие, имотен регистър, регистър на пълномощните при нотариусите, ТРРЮЛНЦ, ЕСГРАОН.

Решенията за нужните промени ще се приемат от САС след възлагане на нужния анализ от ангажираните софтуерни специалисти на съществуващата вътрешна система на САК и системите, с които разполагат външните организации. Съобразно изготвения анализ и предписанията, които ще се дадат за реалните възможности за оптимизация, ще се приеме и решение за тяхното реализиране. Възлагането на тази анализ ще се извърши веднага след встъпването в длъжност на новоизбраните органи, заедно с възлагането на ревизия и инвентаризация.

Особено място при въвеждането на цифровизацията ще бъде дадено на обмяната на опит и сътрудничество с колегии от други държави, разполагащи със значително по-голям опит и традиции при въвеждането и използването на цифрови системи за работата на адвокатурата.

По въпрос 10. Какво е становището Ви по въпроса за електронното гласуване на принципа "един адвокат - един глас" за всички органи на адвокатурата? Правите ли разграничение между прякото гласуване за органи и работата на ОСАС? Бихте ли се ангажирали в срока на Вашето управление съответната адвокатска колегия да разработи и тества като пилотен проект система за електронно дистанционно гласуване по примера на ВСС, които направиха пробно гласуване и после реално гласуване за членове през 2017 г.?

Осигуряване провеждането на честни избори е основен въпрос, от който зависи кои хора ще бъдат избрани в органите на адвокатурата и каква ще е дейността на тези органи: от имитация до мимикрия и злоупотреби с власт, или реална и ефективна борба за промени! От изборите зависи реалното положение на адвокатите, ефективността на работата на органите на адвокатурата и излизането от дълбоката криза.

Въвеждането на електронно гласуване следва да е един от основните приоритети, не само на САК, но и на ВАДВС! И това е така, защото нужните законодателни промени в ЗА може да се забавят с неизвестно какъв период от време и на тях не може да се разчита. Следва в рамките на дадените ни законови възможности, ние сами оптимално да осигурим честни избори за органи на адвокатурата! Разбира се, въвеждането му без изрични законови текстове в ЗА, крие неизбежните рискове, които въпреки това, следва да бъдат поети в името на прогреса и осигуряването на прозрачност и честност в изборите.

Практиката показва, че след въвеждането на електронното гласуване, рязко се повишава избирателната активност, при което се увеличава и обективността на получените резултати. Такова рязко увеличение на избирателната активност е установено както в множество чуждестранни адвокатски колегии в Европа, така и при въвеждането му за избори в българската правосъдна система.

Безапелационно и категорично следва да се премахне порочното гласуване за органи на адвокатурата с пълномощно! Конкретно на ОСАС-всеки кандидат, преди да се кандидатира за делегат, следва да прецени дали ще има възможност да присъства и да осигури присъствието си!

Категорично се ангажирам в срока на моето управление САС да разработи и тества като пилотен проект система за електронно дистанционно гласуване по примера на ВСС, които направиха пробно гласуване и после реално гласуване за членове през 2017 г.

По въпрос 11. Какво е мнението Ви за въвеждане на публичен регистър, в който да се публикуват актовете по дисциплинарни дела в цялост, по подобие регистъра на съдебните решения, при заличени лични данни на страните?

Да, гарантирам публикуване на приетите от САС решения по дисциплинарните

преписки при заличени лични данни.

Сега съществуващата дисциплинарна дейност е пазена в строга потайност. На дисциплинарните производства се забранява да присъстват не само граждани, но и адвокати. Крият се решенията и протоколите. Крият се старите дела. Крият се решенията от ОС на дисциплинарните съдии. Всичко се крие!?

Тази потайност, забраните и провеждането на закрити процеси са изцяло незаконни и плод на неистовия страх на кукловодите и реализаторите на репресиите над адвокати, прикрити под дисциплинарни производства тези репресии да станат публично достояние. Страхът е от това да не се разбере колко много беззаконие и професионална некомпетентност има в тези дисциплинарни процеси! Какви безумни поръчкови присъди се налагат над неудобните адвокати! Да не се разберат имената на участниците в поръчковите репресии: членове на съответните АК, които са приели решението за образуване на дисциплинарно производство вместо да го прекратят! Председателите на ДС, които лично са подбрали поръчковия дисциплинарен състав! Обвинителят, който обикновено е бил и лицето извършило проверката в производството пред АК и който е укривал фактите и изопачил истината и после поддържа скалъпеното дисциплинарно обвинение! Самите дисциплинарни съдии, някои от които се оказва, че не знаят не само законите, но и КРБ! Които провеждали дисциплинарното производство по реда на НПК, но не му се прилагали принципите на НПК-то?! Прилагал се НПК, но само в някои негови части, като не могат да кажат, кои са тези негови части...! Съдебни състави, които не знаят, кои са приложимите към дисциплинарното производство закони, дали важи ПЕС и в частност ЕКСПЧОС, кои са международните адвокатски норми и дали те са приложими?! Върховни дисциплинарни съди и обвинители-членове на ВАДВС, които не знаят второинстанционното дисциплинарно производство което провеждат какво е и те какъв съд са: въззивен или касационен?! Съдили от десетилетия стотици български адвокати, разпореждали се със съдбините на своите колеги, но не знаят елементарни правни въпроси...?! Питаш и получаваш празни погледи и гузно мълчане...! Изгониха и гражданите и адвокатите, ползваха и полиция и частна въоръжена охрана, стигна се до ръкопашни схватки, дисциплинарен съд наложи глоби от 100лв. на бедни пенсионерки за това, че искали да наблюдават процеса над техния адвокат...!?? Всичко това бе грозната реалност по 18-те скалъпени дисциплинарки срещу наш колега, образувани му след като на ОС поискал мотивирано оставката на председателя на своята АК! Наложил им се по време на дисциплинарните репресии срещу колегата адв. Светлозар Николов и срещу мен да се събират на обща сбирка всичките дисциплинарни съдии, за да си отговорят на тези елементарни въпроси, да се уточнят по кой закон/и се води дисциплинарния процес, ВДС дали е касационен или въззивен съд...!!! Уникално! Неповторимо! Адвокатско дисциплинарно правосъдие над неудобни български адвокати!

Не се знае кога и как ще бъде изменен ЗА, но и при сега действащия ЗА, ДС и ВДС следва да се обособят на самостоятелен бюджет, с които не само да се осигури независимостта на работата им, но и да носят отговорност за причинените от незаконните им актове и действия вреди на българските адвокати. Следва още да им се предоставят собствени зали. Актовете на ДС, ВДС и техните председатели следва задължително да провеждат открити процеси, да спазват процесуалните закони и правата на дисциплинарно обвинените и техните защитници. Следва да се съобразяват както нормите на националното законодателство, така и ПЕС, в т.ч. решенията на ЕСПЧ и СЕС. Следва да се съобразяват стриктно приетите от българската адвокатура международни адвокатски актове, както и да се проучи и прилагат деонтологичните правила на европейските адвокатски колегии. Всички членове на ДС, ВДС и техните председатели следва да преминат специализирани курсове по правата на човека и деонтологичните правила и норми. Всички ДС и ВДС, в т.ч. техните председатели следва да публикуват актовете си! Всички техни актове, със заличени лични данни, следва да бъдат достъпни за българските адвокати!

Категорично следва да се осъществи кардинална промяна в дисциплинарната дейност, като безапелационно се отрече практиката на ползването ѝ за репресии срещу

адвокати!

По въпрос 12. Ангажирате ли се да публикувате без заличени данни и без съкращения протоколите и решенията от заседания на адвокатски съвет и контролен съвет, както и ежемесечни финансови отчети за сторените разходи със средства на колегията?

Да, протоколите и решенията от заседания на САС ще бъдат своевременно публикувани при зачитане на действащото законодателство! Данни ще бъдат заличавани само при законови изисквания за това!

По въпрос 13. Как оценявате решението на САС от м.12.2019 г. за увеличение на встъпителния членски внос?

Безспорно за дейността на адвокатурата следва да се осигурят нужните финансови средства. За жалост, основен приходоизточник в бюджета, не само на ВАДвС, но и този на САК, са членските вноски. Това само по себе си е лош показател, който сочи, че в адвокатурата няма достатъчно източници на финансиране от собствена дейност.

По отношение решаването на този проблем бихме могли да използваме опита на френските ни колеги и тяхната осигурителна система на адвокатите, т.нар. CARPA, която е доказала своята ефективност през годините и е била въведена успешно в редица други държави.

Както ВАДвС, така и САК изготвят бюджети, чиито две части - приходна и разходна следва да са надлежно балансирани. Разходната част следва да осигури финансирането на основните дейности на САК и неговите програми. Следва преди всичко да се увеличат възможностите за набиране на средства от собствена дейност, като се преодолее статуквото основно финансиране да е от встъпителни и членски вноски. Увеличение на последните може да се прави само при обективна необходимост и то след надлежен финансов анализ и обосновка и след обсъждане от всички адвокати.

Увеличението на членския внос, извършено от ВАДвС, без предварително обсъждане от българските адвокати и без дори предварително съгласуване с АК от страната; без надлежна финансова обосновка, бе явна демонстрация на недопустимо единоначалие и по съществуващото си бе поредната злоупотреба с дадената от адвокатите власт. Безспорно е, че то не бе неоправдано, тъй като и до момента, въпреки изтеклия значителен период от време, ВАДвС не представи доказателства за полезното и ефективно ползване на тези увеличени средства.

Решението на САС от м.12.2019 г. за увеличение на встъпителния членски внос е прието без предварително обсъждане, без надлежна финансова обосновка и мнение от адвокатите и като такова следва да бъде отменено. Същото важи и за въведените от САС такси за дисциплинарните производства, които следва да се отменят и същите да се провеждат безплатно.

По въпрос 14. Какви мерки предлагате за избор на изпълнител, с цел качество на строителството и оптимизиране на разходите във връзка с ремонта и предвиденото ново строителство в почивна станция Лозенец?

Всяка година за базите ни на Витоша и най-вече тази в Лозенец се отпускат значителни средства за ремонти и подобрения. Съществуват основателни съмнения за необоснованото харчене на отпусканите средства. И за двете бази следва да се направи оценка от експертна група с участието на адвокати, които на място да опишат тяхното състояние и да представят подробен доклад за констатираното, необходимите ремонтни дейности, разбити по пера с тяхното остойностяване. Едновременно с това следва да се направи проверка за наличната документация, в т.ч. сключени договори, като се извърши преценка за тяхната валидност, обосновааност, степен на изпълнение, платени и оставащи за плащане суми. Съобразно констатациите следва да се представи на САС доклад за реалното положение, поети/неизпълнени договорни задължения, одобрени планове, издадени строителни разрешения и заключение с възможните варианти за продължение

на недовършените строителни дейности, належащи ремонти и СМР. Докладът следва да бъде оповестен с цел обсъждане от адвокатите, едва след което следва да се приеме решението на ОСАС. При всички случаи на констатирано на злоупотреби, неефективно разходване на средства, некачествено или забавено строителство следва да се предприемат нужните и възможни мерки, в т.ч. евентуално прекратяване на сключени договори поради забава или пълно неизпълнение. Изпълнителите по бъдещи договори следва да се определят след конкурс по оферти, проучване на кандидатите и надлежно обезпечение за изпълнение на договорните им задължения.

По въпрос 15. Според Вас следва ли правомощията на ОСАС да бъдат променени, каква да бъде промяната и считате ли, че решенията на ОСАС са задължителни за ВАДВС?

Един от основните фактори, довели адвокатурата до сегашната ѝ дълбока криза, е практическото елиминиране правомощията на висшия ни орган – ОСАС. Неговите решения от години незаконосъобразно не се зачитат от висшия изпълнителен орган ВАДВС, с което ВАДВС на практика е иззел функцията на висш орган, без да е такъв!

По този начин се елиминирани основните принципи върху които е създадена и функционира българската адвокатура, а именно, самоопределението и независимостта, тъй като именно чрез волята на делегатите, избрани от АК от страната се проявява принципът на самоуправлението. Волята на членовете на съответните АК, предадена от избраните от тях делегати - чрез тях се формират общата воля на българските адвокати и тази обща воля се изразява в решенията на ОСАС, които именно са крайният и основен продукт на принципа на самоуправлението!

Този принцип е съществено нарушен и на практика от десетилетия не работи, поради следните причини:

- Както на ОС на САК, така и ОС на АК от страната са възможни манипулации поради гореизброените празноти и несъвършенства на регламентирания в ЗА избирателен процес, при което изборът и за делегати може да бъде манипулиран.
- Голяма част от делегатите на ОСАС напускат събранието значително време преди то да е свършило работата си, като в повечето случаи, при провежданото в неговия край гласуване, в залата присъстват минимален брой делегати, което води до опорочаване на гласуванията и възможност за манипулация волята на адвокатите от страната.
- Събранието се манипулира и чрез преработка от избрана „ад хок“ комисия, която да обработела направените от делегатите предложения, за да можели да се представят за гласуване!? Абсолютно незаконна и манипулативна дейност! Всяко предложение от делегат следва да се поставя на гласуване във вида и със съдържанието което е заявил делегатът! Недопустимо е каквото и да е изменение, под каквато и да е форма и с каквито и да са „благовидни“ мотиви!
- Протоколите от ОСАС се бавят изключително много, до степен да се забрави какво е казано, какво е правено и какви решения са приети на ОСАС, като делегатите са лишени от възможност да ползват звукозаписа, за да проверят дали протоколът е верен.

На тези порочни практики, даващи възможности за манипулации, следва да се сложи край!

За делегати следва да се избират дейни и борбени колеги, които да присъстват до края на ОСАС, на което да отстояват позициите и правата на своите избиратели.

НА ОСАС следва да се изготвя звукозапис, който след събранието, да е на разположение на всички адвокати, а протоколът следва да се изготви своевременно и веднага и след това да е достъпен за всички адвокати.

Решенията на ОСАС следва да се приемат като се гласува всяко едно от направените от делегатите предложения, без да бъде изменяно.

Приетите решения следва да са задължителни за изпълнение от ВАДВС и същият следва на първото си заседание да приеме своите решения с посочване на конкретните мерки и действия за тяхното изпълнение, като посочи срока и лицата, на които се възлага

тяхното изпълнение!

ВАДвС дължи периодичен отчет за изпълнение решенията на ОСАС, а на следващото ОСАС изпълнението на решенията от предходното ОСАС следва да се включват в отчетния доклад за дейността на ВАДвС.

По въпрос 16. Какви мерки ще предприемете срещу кражбата на адвокатски труд и в какви срокове?

Това е един от най-болните за адвокатите въпроси. Непрестанно се увеличава кражбата на адвокатска работа, адвокатите остават без работа и стават все по-бедни и зависими от правната помощ, с което губят нужната независимост и свобода, като стават лесни за манипулиране! И така е от години! И през всичките тези години от страна на ВАДвС нищо не се прави по въпроса! Не се прави, защото неговите членове не са засегнати и този проблем не ги засяга! Като председател на КЗПА това бе основният въпрос, на който посветих работата си. КЗПА направи обстойно проучване, събра доказателства за фрапантни случаи, направи юридическа обосновка по въпроси и прие предложения за конкретни решения за ефективно и кардинално решаване на проблема с искания за законодателни промени, със сезиране на Главния прокурор за търсене на отговорност и служебно прекратяване на фирми и ЮЛ с незаконно вписан предмет на дейност-извършване на адвокатски услуги. Решенията на КЗПА за защита на работата ни от обсебване бяха потвърдени с решения на САС. Тези, както и други решения по основни за адвокатите въпроси, като защита на професионалните ни права и достойнство и защитата от репресии над адвокати, касаеха всички наши български колеги и бяха общи за цялата адвокатура. Всички те бяха свързани с необходимостта от законодателни промени. Изпращахме всички решения на САС по тези въпроси на ВАДвС, с искане да бъдат възпроизведени и с решения на ВАДвС, след което да бъдат сезирани компетентните органи, в т.ч. НС, МС, МП, Главния прокурор и другите компетентни по конкретните въпроси органи. От страна на ВАДвС обаче бяхме бойкотирани, като след дълго затлачване, накрая решенията на САС или не бяха приемани за разглеждане, или бяха изцяло изменяни до степен на пълна волева импотентност. ВАДвС не подкрепи реално с нищо нито едно от решенията на САС по основните за българските адвокати проблеми!

Процесът следва да бъде възобновен с пълна сила и в него следва да участват всички адвокати! Проверка по постъпили сигнали и събиране на доказателства. Правен анализ, предложения за конкретни мерки, сезиране на всички органи, имащи компетентност по случая. Сезиране на ВАДвС с искане за инициране на законодателни промени. Пълен масиран натиск до окончателно прекратяване на злоупотребите. Това е борба за нашия хляб и ние трябва да я спечелим! Едновременно, това е борба за законност и за защита основни права на българските граждани, които са подлагани на огромен риск, когато дейностите, касаещи техни основни права, имущества, финанси и доходи, се извършват не от професионално компетентни хора, носещи предвидена в закона отговорност, а от брокери, счетоводители, лица без образование и отявлени мошеници, независимо дали са регистрирани ЕООД-та и ООД-та с по 2 лева капитал или НПО-та с гръмки наименования!

По въпрос 17. Каква ще бъде медийната Ви политика в полза на Адвокатурата и в какви насоки намирате за необходимо да се разшири участието на адвокатурата в обществения живот?

Завземането на властта от адвокатската номенклатура по време съвпада с разрастването на дълбоката корупционна криза в българската правосъдна система. В този период започна и постепенното овладяване на медиите и изкупуването им от частни лица, нямащи бизнес интерес от осветяване дебрите на корумпираната съдебна система. На фона на обществената значимост на проблемите в съдебната система, тяхното реално отразяване в медиите бе сведено до минимум, особено за критични репортажи, показващи грозните реалности. С още по-голяма сила това важи за проблемите и дейността на адвокатурата. Както ВАДвС, така и САК не използваха активно медиите за обсъждане на

основните проблеми на адвокатурата. Това бе в синхрон с принципната позиция адвокатурата да се затвори и дистанцира от важните обществени въпроси. Изключение бяха медийните изяви след внасянето на първия ЗИДЗА в НС и последвалата мащабна негативна кампания срещу него и срещу адвокатите, организирана от всички, които бяха завзели дялове от обсебената адвокатска дейност. Тогава имахме по-значителни медийни изяви, които бяха недостатъчни и по брой, и по ефективност на фона на атаките срещу нас. В последвалия период медийните изяви, както на ВАДвС, така и на САК бяха редки, бледи и без всякакъв положителен ефект. Изключението бяха активните медийни изяви на самите адвокати и техни групи, като ФОБА, изразяващи недоволството от опита да се превърнат адвокатите в доносници на ДС, както и тези на отделни адвокати срещу поръчковите дисциплинарни репресии. В основата на тяхната неефективност е именно затварянето на адвокатурата, дистанцирането ѝ от важни обществени проблеми и нескрития опит да се обслужват чужди на адвокатурата интереси, като скритата от адвокатите подкрепа за противоконституционната Истанбулска конвенция. Липсата на медийни изяви и явната немощ на направените такива произтичат именно от това, че органите на адвокатурата се дистанцираха от основните обществени проблеми и нямаха нито желание, нито смелост, нито идеи, които да са обществено полезни и които да бъдат заявени пред медиите: Поради тези причини, органите на адвокатурата не изложиха пред медиите си становища по основните обществени въпроси:

- Наличието на дълбока и тотална корупция в българската правосъдна система;
- Неефективността на съдебната реформа;
- Несъответствието на голям брой български закони и подзаконови нормативни актове с КРБ, ПЕС, решенията на СЕС и ЕСПЧ.
- Проблемите с приемането на неадекватни закони и законодателни промени по основни нормативни актове, като ЗА, НПК, ГПК, ЗННД, ТЗ, ЗЮЛНСЦ и редица други.
- Ограбването на българския народ чрез противоконституционното и несъответно на ПЕС заповедно производство по ГПК, обслужващо банки и монополисти.
- Проблема с ограбването на пенсионерите;
- Проблема с домовете за деца без родители и масовата смъртност в тях
- Проблема с отнемането на деца от техните родители;
- Тежките екологични проблеми, довели до масовото изсичане на българските гори, до отравянето на българските води и въздух, до оставянето на множество градове без достатъчно питейна вода и др.п.

Привидно някои от тези основни обществени проблеми формално не касаят пряко дейността на адвокатурата, но това не е така, тъй като те са възникнали от неадекватни закони, а българската адвокатура не може да се дистанцира от цялостния законодателен процес и действащото в страната законодателство.

Да, не може да имаш адекватни медийни изяви по такива важни обществени въпроси, от които си се дистанцирал и дезинтересирал изцяло. Не може обаче да имаш и обществена подкрепа и авторитет, когато ти самият не защитаваш значимите обществени ценности! Не можеш да искаш и подкрепата на обществото по въпросите, които засягат дейността и правата на адвокатите, когато самият ти от десетилетия си negliжирал дейността си по защита на обществените интереси на собствения си народ, от защита на законността и демокрацията в страната! Дистанцирането от основните обществени въпроси е основният фактор за изпадането на адвокатурата в обществена изолация и за загуба на обществен престиж и авторитет!

Като водеща и най-голяма адвокатска колегия, САК следва да възстанови връзките си с обществото, да активизира участието си в решаването на важните обществени проблеми и законодателни въпроси. САК следва да има позиция по тях, която да е обществено полезна и значима и която да смее да изложи в медиите. Преди да се обърнем към обществото с искане за подкрепа, каквато обезателно ще ни е необходима за извършване на нужните законодателни промени, ние – адвокатите, следва най-напред да зачетем нуждите на това общество и на този народ. Да им покажем, не само, че сме заинтересовани, но и че желаем и можем реално да им помогнем!

Едва тогава, когато сме заели ясна и полезна позиция в защита на обществото, можем и трябва да се обръщаме към медиите и да настояваме нашият глас да бъде чул чрез всички форми на обществена комуникация!

По въпрос 18. Какво е отношението Ви към лустрацията във висшите органи на адвокатурата и бихте ли разкрили Ваша евентуална принадлежност към тайните служби в НРБ.

Нямам никаква принадлежност към тези служби! Осуетяването на лустрацията бе основна предпоставка за осуетяване на реалните промени, за извращаване на прехода, за задържането във властта на ретроградни структури и за просмукването във всички сфери на обществено-политическия живот, медии, партии, бизнес на нечистите структури от отминалия тоталитарен строй. То предопредели провеждането на несправедлива реституция, при която едни успяха, а други при същите условия не успяха да си върнат насила отнетото. То предопредели извращаване на приватизацията и превръщането ѝ в прикрито грабителство. То спря устрема за демокрация на българския народ и попари надеждите за прогрес и просперитет. То е в основата на настъпилото в преходния период открито беззаконие, разграбване, препиране на парите и създаването на легализирана черна и сива икономика. Неговите последици са налице и сега и са видими от тоталната корупция, обхванала икономика, политика и всичките власти. Негова последица е обезлюдяването на България и незавидното ни сегашно състояние.

Липсата на лустрация безспорно е дало негативно отражение и в адвокатурата, в чието управление такива хора са заемали водещи управленски постове. Дори да приемем, че част от тези хора са били водени от родолюбиви идеи или са били насилствено принудени да са участници под различни форми в тайните служби на тоталитарната държава, то те самите би следвало да имат достойнството да се оттеглят от водещи позиции. Така нито би се задържало развитието на адвокатурата и решаването на основните ѝ проблеми, нито ще се стига до абсурдната ситуация настоящият състав на ВАДвС да определя за дисциплинарен обвинител свой член-бивш доносник на ДС, който от името на целия ВАДвС да се явяват като дисциплинарен обвинител пред ВДС и да обвиняват млад български адвокат, завършил право след падането на тоталитаризма, в неетичност и неморалност...! И публично да се извинява, че станал доносник на ДС, понеже баща му също бил също доносник!? И това е обвинител, определен от ВАДвС да обвинява адвокат пред ВДС....!

По въпрос 19. Ще си подадете ли оставката, ако не изпълните обещанията си в дадените от Вас срокове?

Веднага! Още сега мога да я приготвя и да я дам на съхранение в определен от Вас - моите колеги представител, който да я депозира от мое име ако прецените, че не изпълнявам дадените обещания

Основният ми мотив да съм кандидат са болката и срамът, които изпитвам от настоящото унижително положение. Не може повече това нито да се търпи, нито да продължава! Нужни са кардинални промени с кардинални средства, пример за които ни дадоха, както колегите ни от Сърбия, а още по-ясен и актуален е примерът на колегите ни от Франция, с които през годините установихме тесни отношения на приятелство и сътрудничество и които смятам да използвам активно за решаване на най-наболелите ни проблеми! Правата не се подаряват, те се извоюват! И ние сме войните, които трябва да си отвоюват отнетите права и то сега! Борбата сме я започнали и следва да я продължим до пълна победа!

София, 14.01.2020г.

адв. Владислав Янев-САК